Gemeente Woerden

College van Burgemeester en Wethouders

Per email naar: afwegingskader@woerden.nl

Stichting Laat Woerden Niet Zakken

Sleper 62, 3448 WK Woerden

0348 342 162

bestuur@laatwoerdennietzakken.nl

KVK 7266 8342

Onderwerp: Zienswijze concept-Afwegingskader grootschalige duurzame energie

Woerden, 16 april 2021

Geacht college,

Conform uw uitnodiging om een schriftelijke reactie te sturen op het concept-Afwegingskader grootschalige duurzame energie sturen wij u bij dezen onze zienswijze.

Om te beginnen complimenteren wij u met het zorgvuldige proces en uitgebreide afwegingskader. Tegelijkertijd spreken wij onze zorgen uit over het tempo waarin dit zijn beslag heeft gekregen in relatie tot de eerder vastgestelde doelstelling voor Woerden om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Een proces waar sommigen van ons reeds sinds 2016 actief betrokken zijn. Het is daarom in onze ogen van het grootste belang om vanaf nu de zorgen en twijfels van omwonenden en maatschappelijke organisaties mee te nemen en vooraf goed te regelen dat eventuele schade wordt gecompenseerd. Dit komt de kwaliteit van de plannen (voorkomen van schade en claims), het draagvlak en de snelheid van implementatie ten goede.

Daarnaast is olie- en gaswinning onverenigbaar met de energietransitie. Het getuigt van consistent beleid dat u bezwaar heeft gemaakt tegen de wijziging van de winningsvergunning Papekop en de verlenging van de opsporingsvergunning Utrecht. Daarvoor zijn wij u, mede namens de omwonenden, zeer erkentelijk.

In algemene zin zijn wij het eens met de voorgestelde prioritering. Dit komt overeen met onze input van februari 2020. Daarnaast hebben wij, samen met de stichting Good Governance Monitor (GoGoMo), een aantal vragen en zien wij ruimte voor een aantal verbeterpunten. Hieronder volgt een opsomming per pagina (afwegingskader) en per stap (procestrechter).

Afwegingskader

Pag. 2:

- Op het moment dat andere technieken ook technisch en financieel haalbaar worden, kan dit invloed hebben op het afwegingskader. Net als de RES is het afwegingskader geen statisch document, het wordt periodiek aangepast. *Met welke frequentie zal dit gebeuren? Hoe is de procedure om innovatieve technieken te laten onderzoeken/aan te melden? Hoe wordt de financiële haalbaarheid getoetst?*

Pag. 7:

- Er moet zoveel als mogelijk een combinatie worden gemaakt met minimaal één ander thema zoals recreatie, natuurontwikkeling, waterbeheer, bodemdaling, landschapsversterking etc. *Kunt u hier concrete voorbeelden van geven?*

- Ontwikkeling van zonnevelden of windturbines mag de kernkwaliteit van een gebied geen onevenredige schade toebrengen. *Wat wordt precies verstaan onder schade? Welke criteria gelden om te bepalen of schade evenredig of onevenredig is? Hoe is compensatie voor eventuele schade geregeld?*

- Voor ieder initiatief geldt dat een participatieplan moet worden opgesteld en een voorstel voor financiële participatie moet worden ingediend. *In onze ogen dient er ook een planschadeverhaalsovereenkomst te worden opgesteld waarbij wordt geregeld dat de initiatiefnemer aansprakelijk is voor eventuele claims en dat, met name bij windturbines, eventuele relatieve waardedaling van onroerend goed volledig wordt gecompenseerd (dus geen toepassing van schadeforfait van 4%). Deze potentieel extra kosten dienen door de initiatiefnemer in de business case verwerkt te worden. Deze (op termijn potentieel bovenwettelijke) compensatie is bedoeld om het draagvlak voor de initiatieven te vergroten en de weerstand te minimaliseren. De financiële participatie zou het best gesteld moeten worden op <u>ten minste</u> 50%.*

Pag. 8:

- Gemeente Woerden geeft aan deze afstand te vergroten tot 500 meter bij losse bebouwing en 500 meter bij woonkernen om zo geluidshinder nog verder te beperken. *Heel goed om meer bescherming te bieden. Waarom geen 500 en 700 meter, dus consequent +200m toepassen?*

Pag. 9

- Er moet een combinatie worden gemaakt met minimaal één van de thema's die in de betreffende zone spelen, zoals recreatie, natuurontwikkeling, waterbeheer, bodemdaling, landschapsversterking etc. *Gezien het belang van biodiversiteit dit expliciet toevoegen.*

Pag. 23:

- Het initiatief wordt getoetst en gescoord. De gemeente toetst naast het beleid voor grootschalige zonne- en windenergie ook op andere ruimtelijke en maatschappelijke thema's. *Welke ruimtelijke en maatschappelijke thema's zijn dit? Welke criteria worden hiervoor gehanteerd en welke schaal wordt hiervoor gebruikt? In onze eerdere input van februari 2020 hebben wij een schaal van -4 tot +4 voorgesteld met potentiële impact op alle thema's uit de Omgevingsvisie.*

- Projectbeschrijving en begrenzing van het gebied waarbinnen omwonenden worden betrokken bij de voorbereiding van de ruimtelijke ontwikkeling. *Dit suggereert dat daarbuiten omwonenden worden uitgesloten. Op basis van welke criteria en door wie wordt zo'n begrenzing bepaald? Welke criteria gelden vervolgens voor het bepalen van voldoende draagvlak? Ons voorstel is om bijvoorbeeld minimaal 70% te hanteren zoals de instemmingseis bij woningcorporaties.*

- Bij de vergunningverlening beoordeelt de gemeente een aanvraag op de volgende aspecten: *Van belang om zowel positieve als negatieve impact bij de beoordeling mee te nemen. Dus niet alleen 'aansluit' maar ook afbreuk doet, niet alleen 'meerwaarde' maar ook schade, niet alleen 'betrokkenheid' maar ook draagvlak.*

Pag. 24:

- Indien niet voldoende inspanningen zijn geleverd kan gemeente aandringen op aanvullende participatie. *Er moet niet alleen een inspanningsverplichting zijn maar ook een resultaat worden getoond van die inspanningen in de vorm van verworven draagvlak (bijvoorbeeld minimaal 70%). 'Kan aandringen' daarom wijzigen in: dringt de gemeente aan op. Voldoende draagvlak is <u>voorwaarde</u> voor vergunningverlening.*

Pag. 25:

- Gemeente Woerden faciliteert het proces waarin wordt gestreefd naar vijftig procent lokaal eigendom op projectniveau. *Dit zou <u>ten minste</u> 50% moeten zijn.*

- Indien nodig worden afspraken over financiële participatie aanvullend vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen vergunninghouder(s) en het bevoegd gezag. *Waarom niet standaard formeel regelen in plaats van symbolisch (niet afdwingbaar)?*

- Bij de ontwikkeling van windenergie wordt een sociale grondvergoeding toegepast. *Wat wordt verstaan onder sociale grondvergoeding? En hoe en door wie wordt de "waarde" hiervan vastgesteld?*

Procestrechter

Stap 3:

- Voor de overige initiatieven geldt dat daarna wordt gekeken of zij extra waarden / wensen toevoegen aan een plan. Wanneer dit het geval is, zullen deze initiatieven beter scoren dan initiatieven die het niet doen. *Hoe ziet de scorekaart er uit? En welke criteria worden hierbij gehanteerd? Ook negatieve scores moeten worden meegewogen. Hoe wordt hierin voorzien?*

Stap 4:

- Tevens zal de procesbegeleider een verslag aanleveren waarin staat beschreven hoe de procesparticipatie heeft plaatsgevonden. *Het resultaat van de participatie in termen van draagvlak moet hier ook onderdeel van zijn.*

Stap 5:

- Hierna **kan** het college de concept-omgevingsvergunning vrijgeven voor inspraak (facultatief), waarbij belanghebbenden de kans hebben om op de plannen te reageren. *Kan vrijgeven voor inspraak (facultatief) is te vrijblijvend. Wijzigen in zal (verplicht).*

- Hierbij geldt dat de gemeenteraad een mogelijkheid heeft om advies te geven aan het college. *Dit is een achteruitgang in de positie van de gemeenteraad. Is de raad hiermee akkoord?*

- Voor windparken wordt het omgevingsplan gewijzigd. De initiatiefnemer stelt het concept-omgevingsplan op. Het college beoordeelt het concept-omgevingsplan en geeft het vrij voor inspraak (facultatief). Het concept-omgevingsplan wordt vervolgens 6 weken ter inzage gelegd, waarbij belanghebbenden een zienswijze kunnen indienen. *Het schrijven van Omgevingsplannen lijkt ons een taak van de gemeente. Wij vinden het vreemd dat private initiatiefnemers zelf een concept omgevingsplan maken. Welke kwaliteitseisen gelden hiervoor? Hoe wordt dit geborgd? Facultatief vrijgeven voor inspraak en ter inzage leggen voor zienswijze lijkt met elkaar in tegenspraak. Te allen tijde vrijgeven en ter inzage leggen voor inspraak.*

Uw reactie zien wij gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet namens het bestuur van de Stichting Laat Woerden Niet Zakken en Stichting Good Governance Monitor,

Elias Bom

Nico Scheepers

Johan Smith

Leo Sonneveld